



Hexis

Formulario de revisión (v.2025.02.es)

Hexis agradece su colaboración en el proceso de revisión.

Por favor, rellene este cuestionario. Tenga en cuenta que su valoración llegará a los autores o autoras anónimamente.

1 Calidad y originalidad

1.1 ¿Cuál es la calidad global del artículo? *

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

1.2 ¿Cuál es la originalidad y relevancia del trabajo como contribución científica al avance del conocimiento? *

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

1.3 ¿Cuál es el interés del artículo para los potenciales destinatarios de la revista?

Señale las opciones que correspondan: *

- El artículo aporta datos e información novedosa
- El artículo aporta nuevas interpretaciones o argumentaciones
- El artículo lleva a cabo aportaciones teóricas (en especial)
- El artículo lleva a cabo aportaciones metodológicas (en especial)
- El artículo lleva a cabo una revisión exhaustiva de fuentes bibliográficas
- El artículo presenta y estudia nuevas fuentes documentales
- El artículo no presenta mucho interés

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

2 Estructura y estilo

2.1 ¿El título del trabajo es adecuado (claro, corto e informativo)? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.2 ¿El resumen del artículo es claro y sintetiza correctamente su contenido? ¿Incluye los objetivos, la metodología, los principales resultados y las conclusiones más relevantes de la investigación? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.3 ¿El número de palabras clave es suficiente y la selección es apropiada para facilitar el descubrimiento del trabajo en bases de datos? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.4 ¿La construcción del texto es clara, coherente y está bien estructurada en apartados? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.5 ¿El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica) y la expresión escrita es correcta? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.6 ¿La corrección ortográfica, gramatical y textual es aceptable? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3 Fundamentación, metodología, resultados y conclusiones

3.1 ¿Son claros los objetivos del artículo? ¿Existe coherencia entre estos y las conclusiones alcanzadas? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.2 ¿La metodología utilizada es rigurosa y adecuada al objeto de estudio y a los objetivos del trabajo? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.3 ¿Los resultados y las conclusiones son pertinentes y sintetizan los elementos más relevantes del artículo? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.4 ¿Las referencias bibliográficas en las que se sustenta el trabajo son suficientes, apropiadas y actualizadas? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.8 ¿Todos los autores y autoras citadas en el texto del artículo aparecen recogidas en la bibliografía final? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.5 ¿Son relevantes las ilustraciones, figuras, imágenes, fotografías, gráficos o tablas incluidas en el trabajo? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

4 Observaciones y recomendaciones para los autores y autoras

Indique a los autores o autoras cualquier otra consideración o comentario sobre el manuscrito. Si lo prefiere, también puede hacer sus comentarios y observaciones en un documento de texto y adjuntarlo tras finalizar el formulario.

[Caja de texto extendido]

5 Observaciones dirigidas al Consejo de Redacción

Indique al Consejo de Redacción cualquier otra consideración o comentario (básicamente sobre la aceptabilidad del manuscrito). Esta información no se comunicará a los autores o autoras.

[Caja de texto extendido]

BORRADOR