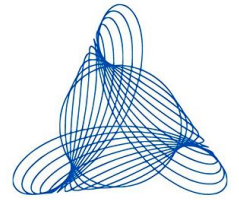


Interdisciplinary Journal of Didactics



Formulario de revisión (v.2024.07.es)

Interdisciplinary Journal of Didactics agradece su colaboración en el proceso de revisión.

Por favor, rellene este cuestionario. Tenga en cuenta que su valoración llegará a los autores anónimamente.

1 Valoración de la calidad y originalidad

1.1 ¿Cuál es la calidad global del trabajo? *

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

1.2 ¿Cuál es la originalidad y relevancia del trabajo (contribución científica)? *

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

2 Estructura y estilo

2.1 ¿El título es adecuado (claro, corto e informativo)? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.2 ¿El resumen es claro y sintetiza correctamente el contenido del trabajo?

¿Incluye los objetivos, la metodología, los principales resultados y las conclusiones más relevantes de la investigación? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]



2.3 ¿El número de palabras clave es suficiente y la selección es apropiada para facilitar el descubrimiento del artículo en bases de datos? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.4 ¿El discurso es claro, coherente y está bien estructurado? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.5 ¿El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica)? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.6 ¿La corrección ortográfica, gramatical y textual es adecuada? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3 Fundamentación, metodología, resultados y conclusiones

3.1 ¿Existe claridad y coherencia en la metodología y objetivos, resultados, discusión y conclusiones del trabajo? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

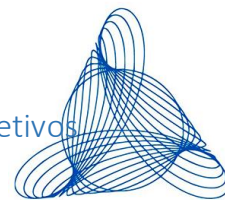
[Caja de texto extendido]

3.2 ¿El marco teórico es idóneo para el análisis realizado? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]



3.3 ¿La metodología empleada es rigurosa y adecuada para alcanzar los objetivos propuestos? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.4 ¿Hay claridad, coherencia y profundidad entre los resultados y la discusión abordada? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.5 ¿Las conclusiones son pertinentes y se corresponden con los objetivos del trabajo?

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.6 ¿Son relevantes las tablas, imágenes, dibujos, fotografías, figuras, gráficos, etc., que figuran en el trabajo? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.7 ¿Las referencias bibliográficas y citas son suficientes, apropiadas y actualizadas y están correctamente utilizadas? *

- Sí
- No

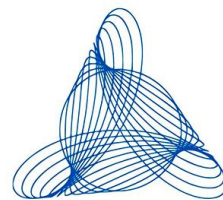
Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

4 Observaciones y recomendaciones para los autores

Indique a los autores cualquier otra consideración o comentario sobre el manuscrito. Si lo prefiere, también puede hacer sus comentarios y observaciones en un documento de texto y adjuntarlo tras finalizar el formulario.

[Caja de texto extendido]



5 Observaciones dirigidas al Consejo de Redacción

Indique al Consejo de Redacción cualquier otra consideración o comentario (básicamente sobre la aceptabilidad del manuscrito). Esta información no se comunicará a los autores.

[Caja de texto extendido]

Formulario de ejemplo