

# Anales de la Universidad de Alicante.

## Historia Medieval



Formulario de revisión (v.2024.10.es)

*Anales de la Universidad de Alicante. Historia Medieval* agradece su colaboración en el proceso de revisión.

Por favor, rellene este cuestionario. Tenga en cuenta que su valoración se enviará a los autores o autoras anónimamente.

### 1 Calidad y originalidad

#### 1.1 ¿Cuál es la calidad global del trabajo? \*

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: \*

[Caja de texto extendida]

#### 1.2 ¿Cómo valora la originalidad y relevancia del trabajo (contribución científica)? \*

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: \*

[Caja de texto extendida]

#### 1.3. ¿Analiza un tema de actualidad o de interés historiográfico? \*

- Sí
- No

Justificación: \*

[Caja de texto extendido]

#### 1.4 ¿Las fuentes utilizadas son suficientes o novedosas? \*

- Sí
- No

Justificación: \*

[Caja de texto extendido]



1.5 ¿Ofrece nuevos datos relevantes sobre la materia tratada? \*

- Sí
- No

Justificación: \*

[Caja de texto extendido]

1.6 ¿Realiza una revisión crítica del tema abordado o plantea un nuevo enfoque metodológico? \*

- Es una revisión crítica.
- Plantea un nuevo enfoque metodológico.

Justificación: \*

[Caja de texto extendido]

## 2 Estructura y estilo

2.1 ¿El título es adecuado (claro, corto, informativo)? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

2.2 ¿El resumen es claro y sintetiza correctamente el contenido del trabajo? ¿Incluye los objetivos, la metodología y los principales resultados o las conclusiones más relevantes de la investigación? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

2.3 ¿El número de palabras clave es suficiente y la selección es apropiada para facilitar el descubrimiento del artículo en bases de datos? ¿Hay términos que ayuden a situar el trabajo en un contexto geográfico (topónimos) o cronológico? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

2.4 ¿Presenta una estructura interna bien organizada y adecuada a sus propósitos)? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]



2.5 ¿Está bien redactado, con un lenguaje correcto y sin faltas ortográficas, lo cual redundaría en la comprensión del texto? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

### 3 Fundamentación, metodología, resultados y discusión

3.1 ¿El artículo presenta un marco teórico que se refleja especialmente y de manera explícita en la Introducción? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

3.2 ¿Existe claridad y coherencia en los objetivos o las hipótesis? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

3.3 ¿La metodología seguida y los conceptos historiográficos empleados son rigurosos y adecuados para alcanzar los objetivos propuestos? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

3.4 ¿La división del artículo en secciones se ajusta a las recomendaciones de la revista? ¿Es adecuada en este trabajo? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

3.5 ¿Hay claridad, coherencia y profundidad entre los resultados y la discusión abordada? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]



3.6 ¿Las conclusiones son pertinentes y se corresponden con el planteamiento de los objetivos de la investigación? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

3.7 ¿Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

3.8 ¿Son relevantes las fuentes, citas, tablas, ilustraciones o figuras ofrecidas por este trabajo? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendida]

#### 4 Observaciones y recomendaciones para los autores

Indique a los autores cualquier otra consideración o comentario sobre el manuscrito. Si lo prefiere, también puede hacer sus comentarios y observaciones en un documento de texto y adjuntarlo tras finalizar el formulario.

[Caja de texto extendida]

#### 5 Observaciones dirigidas al Consejo de Redacción

Indique al Consejo de Redacción cualquier otra consideración o comentario (básicamente sobre la aceptabilidad del manuscrito). Esta información no se comunicará a los autores.

[Caja de texto extendida]