

Pangeas

Formulario de revisión (v.2024.02.es)

Pangeas. Revista Interdisciplinar de Ecocrítica agradece su colaboración en el proceso de revisión.

Por favor, rellene este cuestionario. Tenga en cuenta que su valoración llegará a los autores anónimamente.

1 Valoración de la calidad y originalidad

1.1 ¿Cuál es la calidad global del trabajo? *

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

1.2 ¿El trabajo representa una contribución a su campo (es original en los conceptos, en los resultados que presenta o en la interpretación de los mismos; presenta un estado de la cuestión adecuado, etc.)? *

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

2 Estructura y estilo

2.1 ¿El título es adecuado (claro, corto e informativo)? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.2 ¿El resumen es claro y sintetiza correctamente el contenido del trabajo?

¿Incluye los objetivos, la metodología, los principales resultados y las conclusiones más relevantes de la investigación? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.3 ¿El número de palabras clave es suficiente y la selección es apropiada para facilitar el descubrimiento del artículo en bases de datos? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.4 ¿El texto es claro, coherente y está bien estructurado en apartados? ¿Se apoya en gráficos o tablas en caso necesario, etc.)? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.5 ¿El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica) y la expresión escrita es correcta? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.6 ¿La corrección ortográfica, gramatical y textual es adecuada? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3 Fundamentación, metodología, resultados y discusión

3.1 ¿Existe claridad y coherencia en los objetivos o las hipótesis? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.2 ¿El marco teórico es idóneo para el análisis realizado? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.3 ¿La metodología empleada es rigurosa y adecuada para alcanzar los objetivos propuestos? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.4 ¿Las interpretaciones y conclusiones quedan justificadas por los datos que aporta el trabajo? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.5 ¿Las conclusiones son pertinentes y se corresponden con los objetivos del trabajo? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.6 ¿Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas?
¿Sigue las normas de citación de forma coherente a lo largo de todo el trabajo? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.7 ¿Son relevantes las fuentes, citas, tablas, ilustraciones o figuras ofrecidas por este trabajo? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

4 Observaciones y recomendaciones para los autores

Indique a los autores cualquier otra consideración o comentario sobre el manuscrito. Si lo prefiere, también puede hacer sus comentarios y observaciones en un documento de texto y adjuntarlo tras finalizar el formulario.

[Caja de texto extendido]

5 Observaciones dirigidas al Consejo de Redacción

Indique al Consejo de Redacción cualquier otra consideración o comentario (básicamente sobre la aceptabilidad del manuscrito). Esta información no se comunicará a los autores.

[Caja de texto extendido]